ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-10/21

в отношении адвоката

К.В.А.

г. Москва 28 октября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.В.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.09.2021г. по жалобе доверителя Л.В.И. в отношении адвоката К.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

21.09.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Л.В.И. в отношении адвоката К.В.А., в которой сообщается, что адвокат К.В.А. представлял в суде интересы доверителя на основании соглашения с третьим лицом ИП Ш.В.Н., не получив согласия Л.В.И., и ненадлежащим образом оформил свои полномочия на участие в суде.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия Соглашения (Договора № Х от 27.12.2019г) на ведение гражданского дела;
* копия нотариальной доверенности от 2 декабря 2019г, зарегистрированной в реестре: № Х, удостоверенной К.А.А. и данной доверенностью Л.В.И. уполномочивает трех лиц: К.В.А., С.Т.Ю., В.М.В.;
* копия доверенности от 2 декабря 2019г, выданной ИП Ш.В.Н. на имя гражданина К.В.А.;
* копия решения мирового судьи судебного участка № Х района М. № Х от 13.02.2020г.;
* копия протокола судебного заседания мирового судьи судебного участка № Х района М. от 13.02.2020 г.;
* акт от 13.02.2020 г.;
* копия договора № Х между ИП Ш.В.Н. и Л.В.И.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что доверитель Л.В.И. изначально познакомился с ним лично и после проведенной беседы 05.12.2019 г. выразил свое согласие на то, чтобы его интересы в суде представлял именно адвокат К.В.А. Содержание работы адвоката подробно указано в Акте о проделанной работе по договору № Х от 29.11.2019г., подписанном доверителем.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия договора поручения №554 от 29.10.2019
* копия договора поручения №660 от 27.12.2019
* копия доверенности от 02.12.2019
* копия информационной записки Л.В.И.
* копия Акта о проделанной работе по договору №294
* копия Акта приема-сдачи оказанных юридических услуг
* копия искового заявления
* копия возражения представителя ответчика
* копия повестки
* копия судебного решения от 13.02.2020 г.

28.10.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.10.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что заявителем Л.В.И. был заключен договор № 294 от 29.11.2019 г. с ИП Ш.В.Н. на представление его интересов по спору о защите прав потребителей в суде общей юрисдикции. В свою очередь, ИП Ш.В.Н. привлекла адвоката К.В.А. к оказанию юридической помощи заявителю на основании самостоятельного договора между ними на оказание юридических услуг № 660 от 27.12.2019 г.. Согласно п. 2.1 Договора № 660 от 27.12.2019 г предметом поручения является: «*представление интересов Л.В.И. по гражданскому делу в мировом суде по иску к ООО «X» (суде первой инстанции).*

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что в соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Согласно п. 1 ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* *лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом*;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то поручение доверителя на заключение в его пользу соглашения об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом или последующее согласие доверителя с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Материалами рассматриваемого дисциплинарного производства опровергается довод жалобы о том, что адвокат К.В.А. принял участие в судебном споре на основании соглашения с третьим лицом без получения согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь (заявителя жалобы). Так, из протокола судебного заседания мирового судьи судебного участка № X района М. от 13.02.2020 г. усматривается, что заявитель Л.В.И. и адвокат К.В.А. совместно принимали участие в судебном заседании на стороне истца, при этом каких-либо возражений против участия К.В.А. в качестве представителя истца не было заявлено. Полномочия адвоката на представление интересов заявителя жалобы подтверждаются нотариальной доверенностью от декабря 2019г., в которой доверитель Л.В.И. уполномочил на представление его интересов в суде трех лиц: К.В.А., С.Т.Ю. и В.М.В.

Комиссией также изучен Акт о проделанной работе по договору № 294 от 29.11.2019 г., подписанный между представителем адвокатом К.В.А. и заявителем жалобы, в котором подробно указан объем работы, выполненный адвокатом, в т.ч. подготовка иска и участие в 2 судебных заседаниях, что подтверждает факт согласия доверителя с оказанием ему юридической помощи адвокатом на основании соглашения с третьим лицом. Факт подписания данного акта заявителем не оспаривается.

Суммируя вышеизложенное, комиссия приходит к выводу, что заявитель Л.В.И. определенно выразил свое согласие на представление его интересов адвокатом К.В.А. по судебному спору на основании соглашения с третьим лицом.

Относительно доводов жалобы о ненадлежащем оформлении адвокатом договора № 660 от 27.12.2019 г., заключенного с ИП Ш.В.Н., комиссия отмечает, что в рамках рассматриваемого дисциплинарного производства указанный довод не может быть проверен, т.к. он касается исключительно отношений между адвокатом и доверителем ИП Ш.В.Н., жалоб от которой на момент рассмотрения дела не поступало.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.В.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.И.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.И.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.